



Kymenlaakson ammattikorkeakoulu Muotoilu Restauraointi Liiketalous

Arkkitehtuurikilpailu 21.6. – 27.9.2006

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

26.10.2006

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

**Kymenlaakson ammattikorkeakoulu
Muotoilu Restaurointi Liiketalous
Arkkitehtuurikilpailu 21.6. – 27.9.2006**

1 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kymenlaakson ammattikorkeakoulu järjesti arkkitehtuurikilpailun Muotoilun ja Liiketalouden koulutusohjelmien tilojen suunnittelemiseksi uudisrakennukseen Kouvolan Kasarminmäelle. Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailuperiaatteiden mukaisena kutsukilpailuna.

Kilpailun teknisestä toteutuksesta vastasi konsulttina Pöyry CM Oy.

Kilpailutehtävänä oli luoda ympäristöön ja nykyiseen rakennuskantaan hyvin soveltuva opetusrakennus. Suunnittelulla haettiin toiminnallisesti tehokasta ja joustavaa sekä arkkitehtonisesti laadukasta ja ennen kaikkea kustannustehokasta ratkaisua.

1.2 Kilpailuun kutsutut

Kilpailijat valittiin Julkiset hankinnat numerossa 13 (30.3.2006) julkaistun ilmoitusmenettelyn perusteella.

Valituiksi tulivat seuraavat arkkitehtitoimistot:

1. Arkkitehtitoimisto Ulla Hovi Oy
Ruukinkatu 11 A
48100 KOTKA
2. Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy
Tallbergin puistotie 1
00200 HELSINKI
3. Arkkitehtitoimisto JKMM Oy
Ruoholahdenkatu 10 B 3
00180 HELSINKI
4. Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy
Tehtaankatu 29 A
00150 HELSINKI
5. Arkkitehtitoimisto Nurmela Raimoranta Tasa Oy
Kalevankatu 31
00100 HELSINKI

1.3 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat järjestäjän edustajina:

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| – Ragnar Lundqvist, puh.joht. | Rehtori, KyAMK |
| – Raimo Pelli | Vararehtori, KyAMK |
| – Heikki Kalve | Kiinteistöpäällikkö, KyAMK |
| – Vesa Rantala | Hallituksen jäsen, KyAMK |
| – Matti Koski | Hallituksen jäsen, KyAMK |

Kuntayhtymän edustajina:

- | | |
|------------------|-----------------------------------|
| – Timo Oksanen | Toimitilapäällikkö, Kouvola |
| – Hannu Luotonen | Kaava-suunnittelija, Kouvola |
| – Jukka Nyberg | Kaup. valtuuston pj., Kuusankoski |

Arkkitehtien valitsemana:

- | | |
|---------------|-----------------------------------|
| – Hannu Tikka | Arkkitehti, Arkkitehtityöhuone Oy |
|---------------|-----------------------------------|

Järjestäjän nimeämänä:

- | | |
|--------------------------------|-------------------------|
| – Eija Larkas-Ipatti, sihteeri | Arkkitehti, Pöyry CM Oy |
|--------------------------------|-------------------------|

Palkintolautakunnan pysyväksi asiantuntijaksi kutsuttiin johtava asiantuntija Tuomo Hahl Senaatti-kiinteistöistä.

Museoviraston kannanoton ehdotuksiin esitti yli-intendentti Mikko Härö.

Kustannusasiantuntijana toimi insinööri Raili Simola Pöyry CM Oy:stä.

1.4 Kilpailuaika

Kilpailuaika alkoi 21.6.2006 ja päättyi 27.9.2006.

Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää kysymyksiä ja pyytää lisäselvityksiä 2.8.2006 mennessä. Palkintolautakunta antoi vastaukset ja lisäselvitykset 11.8.2006.

Kaikki viisi ehdotusta saapuivat määräaikaan mennessä ja olivat hyväksyttävissä.

2 KILPAILUN TAUSTA JA TAVOITTEET

2.1 Kilpailutehtävän tausta

Kymenlaakson ammattikorkeakoulun Muotoilun ja median toimialaan kuuluvat tilat sijaitsevat tällä hetkellä osin Kouvolan Kasarminmäellä (Viestinnän koulutusohjelma) ja osin kaupungin itäpuolella (Muotoilun ja restauroinnin koulutusohjelma). Liiketalouden toimialan tilat sijaitsevat keskustassa entisen Kauppaoppilaitoksen tiloissa. Kaikki tilat on tarkoitus keskittää Kasarminmäelle siten, että muotoilulle ja restauroinnille sekä liiketaloudelle rakennetaan yhteiset tilat osin uudisrakennukseen ja osin tällä hetkellä Helsingin yliopiston käytössä oleviin Käännöstieteen laitoksen tiloihin. Yhteiseen kirjastoon keskitetään kaikkien laitosten kirjastot.

Tämä kilpailu käsitti uudisrakennuksen tilat.

2.2 Kilpailualue

Kilpailualue muodostui Paraatikentän länsipuolisesta osasta pitäen sisällään suojeltavat Helsingin yliopiston käänntieteen laitoksen sekä yhteisen kirjaston rakennukset. Kilpailijoiden tuli ottaa huomioon yhteistyö laitosten kesken ja sujuvan liikenneyhteyden vaatimus.

Alueella on voimassa 20.5.1986 vahvistettu asemakaava, joka tullaan muuttamaan kilpailun tuloksen perusteella.

Pysäköinti tuli esittää maan päälle sijoittuvina paikoitusalueina. Autopaikoista osa voitiin osoittaa myös IT-kampuksen yhteyteen.

2.3 Kilpailun tavoitteet

Tavoitteena oli löytää arkkitehtoninen, toimiva ja joustava kokonaisratkaisu opetusrakennukselle, johon sijoittuu mm. suuri määrä muotoilun ja restauroinnin erikoistiloja. Ratkaisun tuli olla tilatehokas ja ehdottomasti pysyvä annetussa kustannuspuutteessa voidakseen toteutua.

Huonetiiaohjelman mukainen uudisrakennushankkeen ohjelmapinta-ala Kymidesign & Business-tilat mukaan luettuna on noin 6 000 ohm².

Rakennus tuli sovittaa historialliseen ympäristöönsä modernin arkkitehtuurin keinoin. Ammattikorkeakoulu tulee olemaan Kasarminmäen suurin toimija, mistä syystä uudisrakennukselta toivottiin myös näkyvyyttä.

Talotekniikan avulla tuli luoda tiloihin hyvät työskentelyolosuhteet. Erityistä huomiota tuli kiinnittää erikoistilojen teknisten järjestelmien muunneltavuuteen ja käyttöturvallisuuteen sekä tilojen sisäilman terveellisyyteen.

Liikkumisen turvallisuuden ja esteettömyyden tuli toteutua sekä sisä- että ulkotilojen suunnittelussa.

2.4 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Palkintolautakunnan tärkeimmät arvosteluperusteet olivat:

- Arkkitehtuuriltaan ja toiminnallisuudeltaan hyvä ja innostava ratkaisu, joka täyttää **kokonaistaloudellisuuden** vaatimukset (laajuus, tehokkuus, tavoitehinta sekä investoinnin että käytön osalta)
- Joustavan tilankäytön salliva ratkaisu, joka voidaan toteuttaa mahdollisuuksien mukaan myös useammassa vaiheessa
- Kaupunkikuvaan sopiva, näkyvä ja kuitenkin ympäristönsä huomioon ottava, rakenteiltaan terve, turvallinen ja esteetön opetusrakennus
- Sujuvan yhteyden muodostuminen HY:n käänntieteen laitoksen ja yhteiskirjaston tiloihin

Kokonaisuus ja ehdotuksen kehittämiskelpoisuus katsottiin arvioinnissa tärkeämmäksi kuin yksityiskohtien virheettömyys.

3 KILPAILUN YLEISARVOSTELU

3.1 Kaupunkikuva

Kilpailuehdotukset on sijoitettu kilpailualueelle hyvin monipuolisesti, joko vanhan kasarmirakennuksen vierelle tai suoraan sen eteen. Alueen maankäytön mahdollisuudet tulevaisuudessa on hyvin tutkittu. Kilpailuehdotusten arkkitehtuuri on korkeatasoista ja esitetyt näkökulmat ovat uusia ja oivaltavia.

Kilpailuohjelmassa olevien suunnitteluohjeiden lisäksi kiinnitettiin huomiota rakennuksen olemukseen uudenaikaisena oppimisympäristönä, sen muuntojoustavuuteen sekä rakennuksen vaikutukseen alueen tulevaan maankäyttöön. Lisäksi pidettiin tärkeänä rakennuksen yhteisöllistä luonnetta. Tärkeänä pidettiin myös uudisrakennuksen yhteyttä Paraatikentälle, jolloin rakennuksen rooli kampusalueen oleellisena osana vahvistuu.

Rakennuksen selkeää identiteettiä sekä näkyvyyttä alueelle saavuttaessa pidettiin hyvänä ominaisuutena. Erityisesti lähestymissuuntaa Kasarminkadulta pidettiin tärkeänä alueen kokonaisidentiteetin kannalta. Parhaiten näkyvyys toteutui ehdotuksissa "Paja" ja "Sidos".

Pysäköinti- sekä liikennejärjestelyt olivat huolellisesti tutkittuja. Useat ehdotukset sisälsivät kehityskelpoisia ideoita ulkoalueiden ja pysäköintipaikkojen jäsentämiseksi. Erityisen ansiokkaasti pysäköintialueita oli käsitelty ehdotuksissa "Sidos" sekä "Linkki". Parhaissa ehdotuksissa myös kevyenliikenteen reititykset ja polkupyöräilijöiden tarpeet oli hyvin otettu huomioon.

Huoltoajoyhteydet olivat toimivia ja useimmiten hyvin erotettu muusta liikenteestä.

Uudisrakennuksen rajaamat ulkotilat olivat yleensä huolellisesti tutkittuja sekä miellyttäviä. Erityisen onnistuneita sisääntuloalueita oli kehitelty ehdotuksissa "Linkki", "Sidos" sekä "Kokardi".

Rakennuksen liittyminen ampumaratarakennukseen oli jännitteinen ehdotuksissa "Paja" ja "Sidos". "Paja"-ehdotuksen idea tulevasta tapahtumapihasta uudisrakennuksen ja ampumaratarakennuksen väliin on lupaava ja käyttökelpoinen.

Ehdotuksien liittyminen Paraatikenttään oli toteutettu parhaiten ehdotuksissa "Paja", "Linkki" ja "Sidos".

3.2 Sijoittuminen kilpailualueelle

Rakennusten sijoittelu kilpailualueelle oli pääasiassa hyvin luontevaa. Hyvänä pidettiin ehdotuksia, jotka eivät sido tarpeettomasti alueen maankäyttöä tulevaisuudessa. Sijoitukseltaan parhaat ehdotukset "Paja", "Linkki" ja "Sidos" jättävät vanhan kasarmirakennuksen ympäristöön riittävästi avaruutta.

Alueen pohjoisreunalle sijoittuva ehdotus "Linkki" avaa uuden rohkean näkökulman alueen tulevaan maankäyttöön. Pohjoiseen yritysalueeseen tukeutuva perusidea on mielenkiintoinen ja kehityskelpoinen.

Uudisrakennuksen liittyminen vanhoihin rakennuksiin oli monipuolisesti tutkittu. Parhaissa ehdotuksissa yhteysmahdollisuus syntyy vaivattomasti sekä vanhaan kasarmirakennukseen että kirjastoon.

Kasarmirakennuksen eteläpuolelle sijoittuneet ehdotukset "Paja" ja "Sidos" mahdollistavat hyvin luontevat liittymät vanhoihin kiinteistöihin ja muodostavat toimivan kokonaisuuden myös ampumaratarakennuksen kanssa. Erityisesti ehdotuksessa "Sidos" esitetyt liittymät kellaritiloissa sekä maantasossa ovat oivaltavia ja luontevia.

Ehdotuksen "Linkki" ideaa rakennuksen liittymisestä ruokalarakennukseen pidettiin toimivana ja kehityskelpoisena.

Kasarmirakennuksen eteen sijoittuvat ehdotukset "Kokardi" ja "Sven Dufva" mahdollistavat uudisrakennuksen hyvän liittymisen Käännöstieteen laitokseen. Ongelmana pidettiin kuitenkin rakennuksen etäistä suhdetta Paraatitenttään sekä muihin olemassa oleviin rakennuksiin.

3.3 Rakennussuunnittelu sekä rakennuksen identiteetti

Uudisrakennuksen identiteettiä pidettiin tärkeänä ominaisuutena ratkaisuja arvioitaessa. Parhaimmissa ehdotuksissa toive rakennuksen voimakkaasta identiteetistä toteutuu hyvin.

Keskimäärin rakennuksen tilaryhmät olivat hyvin ratkaistuja sekä oikein jäseneltyjä. Pajatilojen erottamista muusta rakenteesta kuten ehdotuksessa "Paja" pidettiin hyvänä ratkaisuna. Muutamissa ehdotuksissa pajatilojen huollon luontevaa järjestämistä pidettiin haasteellisena tehtävänä.

Parhaissa ehdotuksissa rakennuksen tilaryhmät muodostavat selkeän oman kokonaisuutensa, jota voi tarvittaessa muokata tulevaisuudessa. Ehdotuksen "Sidos" ansioksi luettiin sen muuntojousto ohjelman mahdollisiin supistuksiin tai laajennuksiin nähden.

Kymidesignille järjestettyä omaa sisäänkäyntiä sekä itsenäistä asemaa rakennuskokonaisuudessa pidettiin suositeltavana ratkaisuna.

Voimakkaasti keskusaulan ympärille kiertyviä ratkaisuja olivat ehdotukset "Paja", "Kokardi" ja "Sven Dufva". Ratkaisua pidettiin onnistuneena sekä voimakkaasti rakennuksen yhteisöllisyyttä kehittävänä ominaisuutena. Keskusaularatkaisuissa haasteellisena pidettiin oppilasliikenteen aiheuttamia meluhaittoja sekä käytävätilojen niukkaa mitoitus.

Kaikissa ehdotuksissa kahvilatilat sijoituivat maantasokerroksiin, jolloin kahvilasta avautuu suora yhteys ulkoterasille.

Joissakin ehdotuksissa opetustiloja on sijoitettu maanalaisiin tiloihin. Oppimisympäristön viihtyisyyden kannalta pidettiin luonnonvalon saantia erityisen tärkeänä.

Ehdotusten julkisivukäsittelyt ja materiaalit olivat huolellisesti tutkittuja. Tiilen käyttö pääasiallisena julkisivumateriaalina on luonteva ja kasarmialueelle hyvin soveltuva ratkaisu.

Talotekniset ratkaisut olivat monipuolisia sekä hyvin tutkittuja. Parhaissa ehdotuksissa ratkaisut olivat myös ekologisesti perusteltuja.

Kaikkiaan ehdotuksissa rakennuksen arkkitehtuuri on luontevaa ja kehityskelpoista. Pieniä suunnittelupuutteita pidettiin helposti korjattavina. Pääpaino ehdotuksia arvioitaessa oli niiden kokonaisidean kehityskelpoisuudessa sekä mahdollisuudessa synnyttää uusi yhteisöllinen oppimisympäristö.

Ehdotusten laajuudet on esitetty oheisessa taulukossa.

4 EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

Nimimerkki ”Kokardi”

Kaupunkikuva:

Rakennus on hahmoltaan selkeän määrätietoinen veistosmainen kappale, joka asettuu ryhdikkäästi omaan koordinaatistoonsa suhteessa vanhaan kasarmialueeseen.

Rakennus sijoittuu tiiviisti vanhan kasarmirakennuksen läheisyyteen muodostaen kauniin ja houkuttelevan pihapiirin. Sisääntuloaukio avautuu hyvään ilmansuuntaan. Aulakahvioon liittyy miellyttävä valoisa ulkoterassi.

Pysäköintipaikkojen jakaminen kahteen osaan on ympäristön kannalta onnistunut ratkaisu, mutta saattaa johtaa liikenteelliseen sekavuuteen.

Rakennuksen mittakaava on miellyttävä ja vanhaan rakennuskantaan hyvin sopiva. Rakennuksen liittyminen vanhoihin rakennuksiin on kuitenkin esitetty viitteellisesti ja hieman teoreettisesti. Sisäyhteys vanhan kasarmirakennuksen aulatiloihin on osoitettu hieman hankalasti kolmannen kerroksen tasolta. Maantasossa rakennusten sisäänkäynnit muodostavat kuitenkin erittäin luontevan parin.

Kirjasto- ja ruokalarakennukset jäävät uudisrakennuksen kannalta etäisiksi. Yhteys Paraatikentälle on mahdollista järjestää suoraan vanhan kasarmirakennuksen lävitse.

Rakennuksen kulmikas muotokieli asettaa haasteita alueen tulevalle maankäytölle.

Rakennussuunnittelu:

Rakennuksen toiminnot sijoittuvat luontevasti keskeisen aulatilán ympärille. Ala- ja yläaula muodostavat kauniin ja ilmavan tilasarjan. Opiskeluympäristönä tilajärjestelyt tukevat hyvin oppimisympäristön yhteisöllisyyttä. Viihtyisä ja tilallisesti mielenkiintoinen aulatila liittyy visuaalisesti hyvin myös vanhan kasarmirakennuksen arkkitehtuuriin.

Rakennuksen särmikäs muotokieli rajoittaa jossain määrin tilasuunnittelua. Kolmiomaisia huonetiloja on runsaasti ja niiden muuntojoustavuus sekä kalustettavuus ovat hieman haasteellisia. Rakennuksen sosiaalitulat ovat niukasti mitoitettuja.

Rakennuksen huoltoliikenne on luontevasti erotettu muusta liikenteestä. Materiaali- ja työkaluvarasto sijoittuu pajatiilojen käytön kannalta hieman sivuun. Pajatiilojen huolto toimii suoraan pihatilasta hyvin, tosin metallin käsittelytilat vaativat myös ulko-tiloja.

Käytetyt materiaalit ja julkisivut liittyvät kauniisti vanhojen rakennusten arkkitehtuuriin. Ulkoarkkitehtuuri on omaperäistä, herkkää ja oppilaitosympäristöön hyvin soveltuvaa.

Rakennuksen arkkitehtuuri on varmaotteista ja korkealuokkaista. Ilmava keskusaula toimii kauniisti koulurakennuksen toiminnallisena ytimenä.

Nimimerkki ”Linkki”

Kaupunkikuva:

Rakennus sijoittuu alueen pohjoiseen rinteeseen rajaten kauniisti uuden sisääntulopiha vanhan kasarmirakennuksen kanssa. Rakennus sijoittuu hienovaraisesti vanhojen kasarmirakennusten lomaan. Sisääntulopiha aukeaa hyvään ilmansuuntaan; esitetty il-lustraatio välittää aukion tunnelman kauniisti.

Rakennuksen sijoittelu perustuu voimakkaasti yliopistoalueen tulevaan kehittymiseen alueen pohjoispuolelle. Yritysmaailman ja oppilaitoksen synergiaetu tulevaisuudessa on hyvin perusteltu.

Kasarmialueelle saavuttaessa rakennus jää olemassa olevien rakennusten taustalle, muodostaen kuitenkin voimakkaan omaleimaisen kokonaisuuden.

Rakennuksen sijoitus rinteeseen aiheuttaa lähiympäristöön kuitenkin melko raskaita maisemarakenteita. Erityisesti pohjoispuolen huoltoliikenteelle varattu yhteys edellyttää suuria maanrakennusoperaatioita.

Rakennussuunnittelu:

Rakennuksen toiminnot ovat huolellisesti tutkittuja ja tilaryhmät muodostavat selkeästi hahmottuvia kokonaisuuksia. Pajatilat sijoittuvat järkevästi rakennuksen alimpaan kerrokseen, johon on osoitettu myös selkeä oma huoltoliikenne. Rakennuksen huolto-liikenne muodostaa tosin hyllymäisen melko raskaan maisemarakenteen.

Kymidesign & Business sijoittuu hyvin omaksi kokonaisuudekseen. Sisäänkäyntejä on tosin osoitettu turhankin tuhlailevasti.

Ylimpien kerroksien opetustilat sijoittuvat hieman tehottomasti sivukäytävän varrelle. Opetustilat ovat selkeitä ja valoisia. Orientoitavuus pääsisäänkäynniltä on hyvä ja selkeä. Valoisa ja ilmava aulatila muodostaa rakennuksen elämyksellisen ytimen.

Julkisivut ovat tyylikkää ja arkkitehtuuri korkealuokkaista. Luontevat materiaalit liit-tyvät miellyttävästi alueen vanhaan rakennuskantaan. Julkisivuaukotus on selkeän modernia, paikoitellen ehkä hieman rauhatonta.

Alatasolta toimivat pajatilat ovat huolellisesti tutkittuja, valoisia ja muodostavat selkeän opetuskokonaisuuden, joskin niiden tarpeeton korkeus lisää kustannuksia.

Rakennuksen liittyminen vanhaan ruokalarakennukseen on erinomainen idea. Vanhat rakennukset ja uusi koulurakennus muodostavat ehjän kokonaisuuden, jossa syntyy aitoa vuorovaikutusta.

Rakennuksen talotekniikka ja rakenneratkaisut ovat huolellisesti tutkittuja. IV-konehuone sijoittuu tehottomasti rakennuksen keskirunkoon, tosin juuri oikeaan paikkaan ajatellen käsiteltäviä ilmassoja. Ekologiset ratkaisut ovat järkeviä ja hyvin perusteltuja.

Rakennuksen rajaamat ulkotilat ovat miellyttäviä ja avautuvat luonteviin ilmansuuntiin. Rakennus on erittäin ilmeikäs ja arkkitehtoninen kokonaisuus. Runsaat arkkitehtuuriaiheet ja ylikorkeat pajatilat rasittavat rakennuksen kustannustehokkuutta.

Nimimerkki ”Paja”

Kaupunkikuva:

Rakennus sijoittuu kilpailualueelle erittäin harkitusti koostuen kahdesta toisiaan tukevasta rakennusosasta. Kasarmialueelle saavuttaessa rakennus hahmottuu selkeänä uutena kokonaisuutena. Rakennuksen räystäslinja nousee tarkoituksellisesti yli olemassa olevien rakennusten muodostaen selvän tunnusrakennuksen hahmon. Rakennuksen pieni ”jalanjälki” mahdollistaa kasarmialueen joustavan maankäytön myös tulevaisuudessa.

Ampumaradan puolelle sijoittuu pitkä, maanpinnan tasoeroa hyödyntävä pajaosuus, joka muodostaa toimivan pihapiirin vanhan ampumaratarakennuksen kanssa. Tulevaisuudessa pihatilasta voidaan muodostaa eloisa toimintaympäristö.

Rakennus liittyy luontevasti myös Paraatitentän suuntaan. Avoimet pihatilat mahdollistavat myöhemmät yhteydet olemassa oleviin rakennuksiin.

Rakennussuunnittelu:

Voimakkaasti muotoiltu korkea rakennusosa sisältää korkean keskusaulan sekä muut opetustilat. Valoaukon ympärille kiertyvät opetustilat muodostavat elämyksellisen ja tunnistettavan kokonaisuuden. Oppimisympäristönä rakennus tukee voimakasta yhteisöllisyyttä.

Rakennuksen muoto vaikeuttaa hieman rakennuksen muuntojoustavuutta. Samasta syystä osa opetustiloista on hankalan muotoisia. Suunnittelutilat jakautuvat eri kerroksiin. Opetustilaryhmien sijoittelu luontevasti kokonaisuudeksi on jossain määrin haasteellista, mutta mahdollista. Sisäntuloaula on selkeä, valoisa ja elämyksellinen.

Pajatilat on onnistuneesti sijoitettu pohjakerrokseen pitkän käytävän varrelle. Käytävää on elävöitetty kauniilla taideseinillä sekä kattoikkunoilla. Syntyvä käytävämiljö on valoisa ja miellyttävä, ei ”kellarimainen”.

Rakennuksen liittyminen olemassa oleviin rakennuksiin on esitetty hyvin viitteellisesti. Yhteydet vanhaan kasarmirakennukseen sekä kirjastoon on osoitettu maanalaisin yhdyskäytävin. Vapaat ulkoalueet tarjoavat kuitenkin tarvittaessa mahdollisuuden parempien sisäyhteyksien luomiseen.

Rakennuksen julkisivut ovat luontevan yksinkertaisia. Ehdotetut julkisivumateriaalit liittyvät kauniisti vanhoihin tiilirakennuksiin. Rakennuksen rakennejärjestelmä on luonteva ja hyvin perusteltu. IV-konehuoneiden jakautuminen ullakolle ja kellariin on perusteltua.

Lähiympäristön liikennejärjestelyt ovat toimivat, pysäköintipaikkoja on osoitettu riittävästi.

Rakennus on voimakkaan elämyksellinen ja vähäisistä puutteistaan huolimatta erittäin hallittu kokonaisuus, joka mahdollistaa yhteisöllisen ja viihtyisän oppimisympäristön syntymisen.

Ratkaisu on kustannustehokas.

Nimimerkki ”Sidos”

Kaupunkikuva:

Rakennus on sijoitettu tiiviisti ampumarata- ja kasarmirakennuksen väliin. Suurehko volyymi on hienovaraisesti suhteutettu olemassa olevien rakennusten räystäslinjoihin.

Rakennuksen arkkitehtuuri on ryhdikästä, modernia ja alueen tiiliarkkitehtuuriin hyvin sopivaa. Lähiympäristö on kauniisti ja huolellisesti jäsennelty. Sisääntuloaukio rajautuu miellyttävästi ja muodostaa yhteisöllisen pihapiirin.

Alueen autopaikat muodostavat elegantin "pysäköintipuiston". Uusi ajoliittymälinjaus rauhoittaa luontevasti hautausmaaympäristöä. Vanhan kasarmirakennuksen sisääntulopiha on kauniisti jäsennelty pyöräkatoksin.

Pääsisäänkäynti on selkeästi havaittavissa. Kahvio muodostaa kauniin sidoksen uuden ja vanhan rakennuksen välille. Sisääntulon yhteyteen ehdotetut ulkotilat ovat luontevia suhteiltaan ja hyvin harkittuja. Rakennuksen yhteys myös Paraatikentän suuntaan on luonteva ja kehityskelpoinen.

Rakennussuunnittelu:

Rakennus on sijoitettu taitavasti Kasarmimäen eteläiseen rinteeseen hyödyntäen pihatasojen korkeusvaihtelun. Rakennus liittyy ympäröiviin rakennuksiin erittäin hyvin. Yhteydet kirjastoon ja kasarmirakennukseen on järjestetty sekä maanalaisella että maanpäällisellä yhteydellä. Maantasossa sisäänkäynnin läheisyyteen sijoittuva ruokala toimii hyvänä opiskelijoiden kohtaustilana.

Rakennuksen sisäiset toiminnat on jäsennelty erittäin loogisesti. Keskeinen sisääntulo-aula on valoisa ja selkeä ja jakaa rakennuksen toiminnat miellyttäväksi kokonaisuudeksi. Rakennuksen tilaryhmät ovat luontevia ja oikeilla paikoillaan.

Pajatilat sijoittuvat alimpaan kerrokseen avautuen tehokkaasti suoraan huoltopihalle. Huoltoliikenteen mitoitus on tosin melko niukkaa. Kellarikerroksen syvään runkoon sijoittuu opetustiloja, joiden luonnonvalon järjestäminen on haasteellista.

Ensimmäisen kerroksen suunnittelutilat muodostavat erittäin toimivan ja luontevan kokonaisuuden. Esitettyjen julkisivujen perusteella keskirunkoon sijoittuvat käytävätilat ovat erityisesti toisessa kerroksessa hieman pimeän ja ahtaan tuntuisia. Toisen kerroksen opetustilat ovat hieman sokkelomaisia sekä tehottomia.

Kolmanteen kerrokseen sijoittuva Kymidesign & Business muodostaa selkeän kokonaisuuden. Yhteys ulos sekä pajatiloihin vaatisi kuitenkin lisätutkimusta.

Rakennuksen julkisivut ja materiaalit ovat luontevia ja ympäristöönsä hyvin sopivia. Rakennerratkaisut ovat järkeviä ja oppilaitosympäristöä tukevia. IV- ratkaisut ovat perusteltuja ja tehokkaita.

Rakennuksen yleishahmo on suhteellisen kookas, mutta kasarmialueelle sopivan suorasukaisen ryhdikäs. Luontevat ulkotilat ja valoisa aulamiljöö tarjoavat hyvät edellytykset miellyttävän oppimisympäristön syntymiselle.

Ratkaisu on kustannustehokas.

Nimimerkki ”Sven Dufva”

Kaupunkikuva:

Rakennus sijoittuu samaan koordinaatistoon vanhan kasarmirakennuksen eteen. Pääsisäänkäynti kiertyy miellyttävään ilmansuuntaan, etelään. Suhde vanhaan kasarmirakennukseen on luonteva, mutta yllätyksetön.

Yhteys paikoitusalueelta pääsisäänkäynnille on hieman mutkikas eikä orientoitavuus ole paras mahdollinen. Sisäänkäynti kiertyy häiritsevästi uudisrakennuksen nurkan taakse.

Sisääntulopihan mittakaava on miellyttävän intiimi ja hyvin artikuloitu. Muut ulkoalueet ja liikennejärjestelyt ovat huolellisesti tutkittuja ja mittakaavoiltaan miellyttäviä.

Rakennussuunnittelu:

Rakennuksen opetustilat kiertyvät keskeisen aulatilan ympärille luontevasti, tilavaikutelma on kokonaisuudessaan miellyttävä ja valoisa, joskin aulatilat on ylimitoitettu. Keskeinen aulatilat tukee opetusrakennuksen yhteisöllisyyttä. Keskusaulaan on sijoitettu rakennuksen kahvio, joka saattaa aiheuttaa häiriötä parvikerrosten tiloille.

Pajatilat sijaitsevat maantasokerroksessa, yhteys pihan huoltotiloihin on hyvä.

Turhat tasoerot maantasokerroksessa vaikeuttavat liikuntaesteisten liikkumista rakennuksessa.

Rakennuksen julkisivut ovat asialliset, joskin turhankin perinteiset ja innottomat. Ehdotetut materiaalit ovat alueen tiiliarkkitehtuuriin hyvin sopivia.

Opetustilojen tilankäyttö on paikoitellen tuhlailevaa ja tehotonta, eikä vastaa tilaohjelman tehokkuusvaatimuksia. Varsinkin toisessa kerroksessa leveitä käytävätiloja on runsaasti. Paikoitellen opettajien huonetiloja on kuitenkin sijoitettu pimeään keskirunkoon.

Rakennus liittyy vanhaan kasarmirakennukseen toisen kerroksen siltayhteyden kautta. Yhteys on hyvin luonteva ja ytimekäs.

Rakennuksen rakenteet ja tekniset ratkaisut ovat hyvin tutkittuja.

Rakennusta leimaa asiallinen, joskin paikoitellen tehoton tilankäyttö. Arkkitehtuuri on perinteistä koulurakennusarkkitehtuuria, joka ei kuitenkaan anna lupautua uudenaista, innostavasta oppimisympäristöstä.

5 KILPAILUN RATKAISU

5.1 Kilpailun tulos

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti asettaa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen ”Paja”.

5.2 Suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti suositella suunnittelutehtävän antamista ehdotuksen ”Paja” tekijöille.

6 ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS

Kouvolassa 26.10.2006

Ragnar Lundqvist, puheenjohtaja

Raimo Pelli

Matti Koski

Vesa Rantala

Jukka Nyberg

Heikki Kalve

Timo Oksanen

Hannu Luotonen

Hannu Tikka

Eija Larkas-Ipatti

7 NIMIKUORTEN AVAUS

Voittaja: Nimimerkki ”Paja”

Tekijä ja tekijänoikeus: Arkkitehtitoimisto Nurmela, Raimoranta, Tasa Oy /

Jussi Kalliopuska, arkkitehti SAFA
 Matti Nurmela, arkkitehti SAFA
 Vesa Oiva, arkkitehti SAFA (Anttinen Oiva Arkkitehdit)
 Kari Raimoranta, arkkitehti SAFA
 Teemu Tuomi, arkkitehti SAFA

Avustaja: Rosa Vila Guzman, arkkitehti.yo

Asiantuntijat: WSP suunnitteluKortes Oy /
 Jukka Ala-Ojala, DI, rakenteet

Insinööritoimisto Leo Maaskola Oy /

Jukka Sainio, ins., talotekniikka

Pienoismalli: Arkkitehtipienoismalli Matti Kangaspuro

Muut ehdotukset, joita ei asetettu paremmuusjärjestykseen:

Nimimerkki ”Kokardi”

Tekijät ja tekijänoikeudet: Arkkitehtitoimisto JKMM Oy /

Asmo Jaaksi, arkkitehti SAFA
 Teemu Kurkela, arkkitehti SAFA
 Samuli Miettinen, arkkitehti SAFA
 Juha Mäki-Jyllilä, arkkitehti SAFA

Avustajat: Sini Kukkonen, arkkitehti.yo
 Ilona Palmunen, arkkitehti.yo
 Paula Salonen, sisustusarkkitehti SIO

Pienoismalli: Seppo Rajakoski

3D-mallinnus: ADACTIVE Oy /
 Mika Koskela
 Arttu Hyttinen

Nimimerkki ”Linkki”

Tekijä ja tekijänoikeus: Arkkitehtitoimisto Hannu Jaakkola Oy /

Hannu Jaakkola, arkkitehti SAFA
 Kai Rajakaltio, arkkitehti SAFA
 Tapani Kerttula, arkkitehti SAFA
 Turo Halme, arkkitehti SAFA
 Vesa-Jukka Vuorela, arkkitehti.yo

Matti Vänskä, arkkitehti SAFA
 Mika Smolander, arkkitehti SAFA
 Helka Valtonen, arkkitehti SAFA
 Antti Carlson, arkkitehti.yo
 Antti Westerlund, arkkitehti.yo
 Heidi Siitonen, arkkitehti.yo
 Sami Ourila, sisustusarkkitehti
 Karoliina Isoviita, sisustusarkkitehti

Rakennesuunnittelu: Insinööritoimisto Magnus Malmberg Oy /

Eero Pekkari, DI

Pienoismalli: Seppo Rajakoski

3D-mallinnus: ADACTIVE Oy /

Juha Häikiö, arkkitehti.yo

Nimimerkki ”Sidos”

Tekijät: Arkkitehtitoimisto Lahdelma & Mahlamäki Oy /

Ilmari Lahdelma, professori, arkkitehti SAFA
 Rainer Mahlamäki, professori, arkkitehti SAFA

Avustajat:

Teemu Halme, arkkitehti SAFA
 Jukka Savolainen, arkkitehti SAFA
 Susanna Pietikäinen, arkkitehti SAFA
 Katri Rönkä, arkkitehti.yo
 Heikki Viiri, arkkitehti SAFA
 Risto Wikberg, TaiK yo

Rakenteet: Ins.tsto Magnus Malmberg Oy /

Eero Pekkari, DI

Nimimerkki ”Sven Dufva”

Tekijät: Arkkitehtitoimisto Ulla Hovi Oy /

Ulla Hovi, arkkitehti SAFA
 Majja-Liisa Laksio, rakennusmestari
 Pasi Heikkinen, arkkitehti.yo
 Kari Jäkkö, rakennusarkkitehti